

Орган оскарження: **Антимонопольний комітет України (Комісія (комісії) з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель)**
Адреса: вул. Митрополита Василя Липківського, 45, м. Київ, 03680

Суб'єкт оскарження: **ТОВАРИСТВО З ОБМЕЖЕНОЮ ВІДПОВІДАЛЬНІСТЮ «СІТІСТРОЙ ГРУП»** (далі – ТОВ «СІТІСТРОЙ ГРУП», Скаржник);
Код ЄДРПОУ: 40106099
Адреса: Україна, 08205, Київська область, Бучанський район, місто Ірпінь, вулиця Шевченка Тараса, будинок 3
Електронна пошта: ssg.irpin@gmail.com
Телефон: +380933902126

Замовник: **ГАТНЕНСЬКА СІЛЬСЬКА РАДА ФАСТІВСЬКОГО РАЙОНУ КИЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ**
код за ЄДРПОУ: 04358508
Місцезнаходження замовника: 08160, Україна, Київська область, Фастівський р-н, село Гатне, вул. Київська, будинок 138
Тел.: +380666887436, e-mail: mashagurinenko@ukr.net

Дані про закупівлю: Ідентифікатор: **№ UA-2025-11-05-015926-a**

Пояснення по суті скарги

ГАТНЕНСЬКА СІЛЬСЬКА РАДА ФАСТІВСЬКОГО РАЙОНУ КИЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ (далі по тексту – **Замовник**) на виконання вимог Закону України «Про публічні закупівлі» № 922-VIII та Постанови від 12 жовтня 2022 року № 1178 «Про затвердження особливостей здійснення публічних закупівель товарів, робіт і послуг для замовників, передбачених Законом України «Про публічні закупівлі», на період дії правового режиму воєнного стану в Україні та протягом 90 днів з дня його припинення або скасування» (далі по тексту – Закон) було оголошено процедуру відкритих торгів з особливостями на закупівлю **Капітальний ремонт каналізації для відведення зливових стоків по вулиці Прикордонна в с. Гатне Фастівського району Київської області**, ідентифікатор закупівлі: **№ UA-2025-11-05-015926-a** (надалі – Закупівля).

Скаржник **Товариство з обмеженою відповідальністю «СІТІСТРОЙ ГРУП»** (код ЄДРПОУ 40106099) (далі по тексту – **Скаржник**) звернувся через електронну систему закупівель із скаргою (далі за текстом – **Скарга**) щодо порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі.

Замовник хоче поставити до відома комісію Антимонопольного комітету України, що згідно тексту (абзац другий) поданої Скарги ТОВ «СІТІСТРОЙ ГРУП», фігурує інший Скаржник, а саме ТОВ «БЛІЦ БУД ІНВЕСТ», Скаржник.

Рішенням №18193-р/пк-пз від 09.12.2025 року комісії Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (далі за текстом – **Комісія**) зобов'язано Замовника «Замовнику протягом двох робочих днів надіслати в електронному вигляді органу оскарження пояснення, відповідні інформацію, документи та матеріали щодо проведення Процедури закупівлі шляхом розміщення їх у вигляді файлу в "pdf" форматі (а також у форматі "doc" з можливістю копіювання тексту) на веб-портал Уповноваженого органу.»

Надаємо пояснення по суті Скарги:

ГАТНЕНСЬКА СІЛЬСЬКА РАДА ФАСТІВСЬКОГО РАЙОНУ КИЇВСЬКОЇ ОБЛАСТІ як замовник процедури закупівлі за предметом: **Капітальний ремонт каналізації для відведення зливових стоків по вулиці Прикордонна в с. Гатне Фастівського району Київської області** надає відповідь на скаргу ТОВ «СІТІСТРОЙ ГРУП» та скаржнику ТОВ «БЛІЦ БУД ІНВЕСТ», щодо встановленої в тендерній документації вимоги про наявність досвіду виконання аналогічного договору.

Виконуючи рішення АМКУ від 18.11.2025 №17133, замовником внесено зміни до тендерної документації. Одночасно, з метою забезпечення належної кваліфікації учасників та реального досвіду Капітального ремонту каналізації, замовником встановлено вимогу до досвіду виконання аналогічних договорів а саме: аналогічний договір на капітальний ремонт де виконувався комплекс наступних робіт: - Укладання труби двошарової гофрованої для безнапірної каналізації, - Роботи з відновлення асфальтобетонного покриття.

2. Щодо правомірності встановленої вимоги

Вимога співмірна предмету закупівлі. Вимога щодо досвіду виконання аналогічного договору встановлена з урахуванням ТЕХНІЧНИХ, ЯКІСНИХ ТА КІЛЬКІСНИХ ХАРАКТЕРИСТИК ПРЕДМЕТА ЗАКУПІВЛІ згідно Додатку №4 та функціонального призначення майбутнього об'єкта. Відповідно до частини 3 статті 16 Закону України «Про публічні закупівлі», замовник має право встановлювати кваліфікаційні критерії, які забезпечують здатність учасника виконати договір.

Досвід із капітального ремонту саме зовнішньої каналізації з укладання труби двошарової гофрованої для безнапірної каналізації та відновлення асфальтобетонного покриття підтверджує, що суб'єкт господарювання розуміє специфіку робіт на таких об'єктах: починаючи від технічних характеристик двошарових гофрованих труб, методики (інструкції) прокладання даної труби з дотриманням норм ДБНів з відновлення асфальтобетонного покриття.

Чинним законодавством України не визначено поняття «аналогічний договір», власне, як і критерії його визначення. Крім того, не передбачено вимог щодо конкретного переліку документів та/чи способів, якими може бути підтверджено виконання учасником аналогічного договору. Відтак, у кожному конкретному випадку Замовник в тендерній документації самостійно визначає, що саме буде вважатися аналогічним договором та перелік документів (способів), якими Учасник повинен підтвердити свою відповідність кваліфікаційному критерію, виходячи зі специфіки предмета закупівлі.

Замовником не встановлено жодних дискримінаційних вимог, адже наша вимога така, яку може легко виконати більше ніж 2 підрядники в Україні, які мають більше двох публічних аналогічних договорів. Це не специфічний вид робіт, у якому є обмежене коло виконавців аби стверджувати, що така вимога є дискримінацією.

2.2. Вимога не є дискримінаційною

На відміну від тверджень скаржника, встановлена вимога не звужує конкуренцію, оскільки допускає до участі суб'єктів, які мають досвід не лише за об'єктами подвійного призначення, але й за найпростішими укриттями, та є узгодженою із п.п.3 п.2 статті 16 та принципом пропорційності ст.5 Закону України "Про публічні закупівлі". Тобто, не вимагається досвід виключно за найскладнішими об'єктами. Крім того, не обмежується місце виконання договору або замовник, що виключає дискримінаційний характер вимоги.

АМКУ у своїх рішеннях неодноразово наголошував, що замовник має право деталізувати поняття «аналогічний договір» за функціональним призначенням, якщо це об'єктивно обґрунтовано предметом закупівлі. Наприклад:

ст. 22 Закону України «Про публічні закупівлі» дозволяє замовнику встановлювати кваліфікаційні критерії, а також вимоги до документального підтвердження досвіду.

Постанова КМУ №1178 прямо не забороняє деталізацію аналогічності — головне, щоб вона була обґрунтована предметом закупівлі.

Щодо досвіду скаржника ТОВ «СІТІСТРОЙ ГРУП» посиляється на договір на капітальним ремонтом зовнішньої каналізації приватного житлового будинку, є також сумніви, щодо його чинності, але це не Замовнику вирішувати, а іншим органам . По-перше, даний ремонт передбачає використання інших матеріалів, які не відповідають основним технічним характеристикам предмету закупівлі. По-друге, незрозуміло хто є ТОВ «СІТІСТРОЙ ГРУП» субпідрядником чи підрядником.

Керуючись статтями 5, 18 Закону України «Про публічні закупівлі» та пунктами Постанови про Особливості,

ПРОСИМО:

1. Прийняти пояснення та врахувати їх при прийнятті рішення.
2. Відмовити Скаржнику у задоволенні його скарги UA-2025-11-05-015926-a.b2.

З повагою

Уповноважена особа Биховченко Іван

КЕП

підпис